**Протокол рабочей встречи**

**по итогам первого визита экспертов, GMS проекта,**

**финансируемого USIAD в Казахстане**

11 июля 2014 года г. Алматы

**Модератор:** Аманжолов Н., Президент ОЮЛ «Казахстанский союз людей, живущих с ВИЧ», заместитель Председателя Странового координационного комитета по работе с международными организациями

**Присутствовали по списку.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**На повестке дня:**

1. Предварительные итоги первой миссии в РК экспертов, GMS проекта, финансируемого USIAD;
2. Обсуждение и план формирования двух рабочих групп из числа национальных экспертов для участия:

а) в разработке Плана по обеспечению устойчивости Странового координационного комитета (далее - СКК);

б) в обновлении политики и внутренних правил СКК

1. Разное

Повестка дня рабочей встречи была представлена для участников. Также участники встречи представились, всего приняли участие 23 человека.

**Вопрос 1 (1).** Предварительные итоги первой миссии в РК экспертов, GMS проекта, финансируемого USAID: членство в СКК (Презентация прилагается).

*Докладчик - Д. Отиашвили, эксперт проекта GMS, Грузия*.

 В ходе презентации было отмечено, что в течение двух недель проводились встречи со многими участниками сегодняшней рабочей встречи и краткая информация о проекте GMS, финансируемый USAID, а также о том, что эксперты GMS работают в тесном сотрудничестве с СКК. Краткий обзор миссии экспертов GMS включала информацию о том, что эксперты GMS оказывают помощь странам - реципиентам грантов Глобального фонда. Эксперты GMS приезжают в страну по согласованию с СКК.

Перед командой GMS поставлены 2 задачи:

1. Оказать содействие СКК в выполнении требований и минимальных стандартов Глобального фонда для СКК, которые будут действовать с января 2015 года;
2. Оказать содействие в разработке планa по обеспечению устойчивости СКК.

Предложено работу встречи разделить на две части: 1) презентация видений экспертов GMS по выполнению требований и минимальных стандартов Глобального фонда для СКК, которые будут обязательны к выполнению с января 2015 года; 2) обсудить предварительный план по обеспечению устойчивости СКК.

За последние 2 недели было проведено 24 интервью с членами СКК и его партнерами, были изучены существующие документы СКК на основании анализа, следует совместно с участниками встречи запланировать следующие шаги.

Эксперты GMS, отметили что, СКК в Казахстане по многим направлениям успешно функционирует:

1. в СКК представлены все необходимые секторы: государственный, международный, неправительственный, академический;
2. в составе СКК представлены лица, затронутые заболеваниями;
3. региональное представительство - в составе СКК есть члены СКК из разных регионов Казахстана: 7 членов СКК из Астаны и 7 из других регионов Казахстана;
4. эффективно функционирующий Секретариат СКК, Секретариат СКК в одном лице оказывает необходимую административную поддержку для СКК;
5. эффективно реализуется надзорная функция СКК.

Эксперты напомнили, что Глобальный фонд выдвинул к СКК шесть основных квалификационных критерий, которые обязательны к выполнению. При условии невыполнения одного из шести критерий Глобальный фонд может отказать в финансировании. В 2013 году были обновлены формулировки, некоторых требований к СКК и были добавлены минимальные стандарты, которые будут обязательны с января 2015 года. В этой связи, СКК следует внести изменения во внутренние правила СКК, чтобы отвечать минимальным стандартам.

Первый критерий. Чтобы доказать, что СКК отвечает данному критерию, СКК следует подготовить список членов СКК, с указанием информации о членах СКК и сектор, который они представляют.

Второй критерий. Минимальный стандарт, относящийся к составу и представительству, касательного гендерного баланса. В составе СКК должно быть минимум 30% членов СКК женщины. СКК в Казахстане выполняет этот критерий.

Третий критерий. СКК в Казахстане перевыполняют его, так как в составе СКК более 40% членов СКК представляют национальный гражданский сектор (63%).

Следующий минимальный стандарт, является новым, каждый член СКК, представляющий разные сообщества должен разработать план коммуникации, который должен быть согласован со своими избирателями и представлен в Секретариат СКК план.

Следующий новый минимальный стандарт касается Председателя и его заместителей, которые должны быть избраны их разных секторов, СКК в Казахстане соблюдают данный критерий, Председатель и его заместители представляют государственный, международный и неправительственные секторы. По данному критерию следует произвести периодическую ротацию руководителей СКК, над данным требованием СКК в Казахстане следует поработать, чтобы привести в соответствие.

Международные неправительственные организации в Казахстане не проводят выборы своего представителя в СКК и попали в состав СКК выражая свое желание. Существуют требования по выборам, которые касаются их тоже. МНПО следует разработать свои внутренние правила выбора.

*Комментарий Н. Аманжолова,* они не выражали желание, СКК просили их войти в состав СКК, их исключение может повлиять на гендерное равенство в составе СКК.

*Комментарий М. Кульшарова,* Менеджер по Казахстану, Колумбийский Университет ICAP,как должна проводиться ротация, если вы говорите, что список не должен быть поименным, а должны быть включены должности и организации?

*Комментарий Н. Аманжолова*, предлагаю подобные детали обсудить после презентации.

*Комментарий Сагынгали Елькеева «Равный-равному»*, их в Казахстане немного, можно сказать всего 2 организации.

Продолжение презентации: Под гражданским сектором Глобальный фонд понимает представителей неправительственного, частного, религиозного и академического секторов.

Во внутренних правилах СКК не описываются процедуры прекращения членства в СКК, потому что некоторые члены СКК могут не выполнять свои функциональные обязанности.

Также в документе имеются разногласия, что решения принимаются большинством членов СКК и позже в этом же документе описывается, что решения принимаются большинством присутствующих на заседаниях СКК.

Следующее требование - конфликт интересов. Должна существовать политика по управлению конфликтами интересов. Новый очень важный минимальный стандарт - это то, что только 1 представитель с конфликтом интересов от каждой избирательной группы может входить в состав СКК. например, данный критерий не соблюдается в сообществе ЛЖВ, а также международные неправительственные организации, в обоих случаях более 1 члена СКК с конфликтом интересов входят в состав СКК. Одна из проблем, это конфликт интересов в выполнении надзорной функции СКК.

По данным вопросам, эксперты GMS предлагают усовершенствовать данные правила совместно и вынести на рассмотрение СКК в сентябре 2014 года.

**Вопрос 1 (2).** Предварительные итоги первой миссии в РК экспертов, GMS проекта, финансируемого USIAD: Надзорная функция СКК (Презентация прилагается).

*Докладчик – Н. Давыденко, эксперт проекта GMS, Украина*.

Глобальный фонд считает надзор ключевой функцией СКК, особое внимание уделяет соблюдению требований и минимальных стандартов по надзору и акцентирует внимание на том, что каждый член СКК должен быть вовлечен в выполнение надзорной функции.

Согласно требованию утвержден план по надзору и мероприятия реализуются. Относительно минимальных стандартов, которые должны вступить в силу с января 2015 года, идет опережение и многое уже выполняется, несмотря на то, что правила и процедуры страны этого не предусматривают. Действующие правила по надзорной функции СКК устарели т.к. были разработаны до утверждения Глобальным фондом требований и минимальных стандартов и подлежат обновлению.

Например, согласно новым критериям, члены надзорного комитета должны иметь следующие навыки и экспертные знания:

1. финансовое управление;
2. программное управление;
3. специфика заболеваний;
4. управление в сфере закупок и поставок.

Хотелось бы отметить, что правильно понимаются цели и задачи надзорных визитов и есть конкретные примеры решения проблем основных реципиентов и суб-реципиентов по итогам визитов в регионы. Данный вопрос является проблемой в других странах, но в Казахстане это решается, как рекомендовано Глобальным Фондом.

Эксперты GMS предложили Секретариату СКК привести два примера по компонентам «ВИЧ» и «Туберкулез».

*Комментарий Р. Демеуовой, Координатор Секретариата СКК,*

Компонент «ВИЧ»: по итогам визита в Атыраускую область в 2011 году были назначены встречи с обоими Основными реципиентами, чтобы сообщить итоги визитов и отчет с рекомендациями надзорного Комитета был представлен в МЗРК. На основе рекомендаций надзорного комитета РЦСПИД совместно с МЗРК направило письмо местному исполнительному органу о необходимости выделения нового здания для ОЦСПИД и обеспечения финансирования профилактических программ из средств местного бюджета. Итоги визита в 2014 году показали, что на основе государственно-частного партнерства было построено новое здание с учетом международных стандартов программы по противодействию эпидемии ВИЧ и выделено финансирование из местного бюджета для закупки шприцев, презервативов, лекарственных препаратов для лечения ИППП.

Компонент «Туберкулез»: по результатам визита и рекомендаций Комитета по надзору выдача денежных средств наличным расчетом для покрытия транспортных расходов пациентов переведены полностью на безналичный расчет. Это позволило также оказать пациентам дополнительную социальную и юридическую поддержку путем подготовки пакета документов, необходимых для оформления банковской карточки.

Давыденко Н, также проинформировала, что инструмент Dashboard, сейчас обновлен и пилотируется. Завершение пилотирования планируется в сентябре 2014 года и, после этого инструмент будет рекомендоваться Казахстану для внедрения. Также необходимо периодически распространять отчет о надзоре и другую информацию через сайт и с помощью рассылки (для подтверждения выполнения минимального стандарта).

Предлагается:

1. Обновление документов СКК касательно его надзорной функции (разработка Плана по надзору и изменение процедуры формирования состава Комитета по надзору) до и во время второго визита GMS (сентябрь 2014);
2. Формирование нового персонального состава надзорного комитета СКК и его утверждение, на основе новых процедур в соответствии требований Глобального фонда.

Также эксперты GMS отметили недостаточность описания функции Секретариата СКК, которые в правилах СКК представлены не четко. По данному вопросу эксперты GMS отметили, что функции Секретариата требуют детализации и предложили разработать Операционное руководство, описывающее основные положения и функции Секретариата СКК.

**Вопрос 1 (3).** Предварительные итоги первой миссии в РК экспертов, GMS проекта, финансируемого USAID: Стратегия коммуникации СКК (Презентация прилагается).

*Докладчик - Н. Авалиани, эксперт проекта GMS, Грузия*.

Коммуникация - это важный компонент в работе СКК, если существует налаженная коммуникация, то можно выполнять работу СКК эффективно. В стране нет правил, описывающие коммуникацию и нет плана коммуникация. Внешняя и внутренняя коммуникации с более широкой общественностью и внутри самого СКК, т.е. информирование о работе СКК. В настоящее время, Секретариат СКК выполняет все основные коммуникационные функции СКК, но это не описано в положении о СКК. Требуют налаживания вопросы коммуникации с избирательными группами, а также с руководством СКК.

Для этого следует разработать политику или протокол, описывающий коммуникацию СКК, которая будет утверждена всем составом СКК.

*Комментарий Р. Демеуовой, Координатор Секретариата СКК*, поскольку Казахстан получил приглашение участвовать в Новой модели финансирования в качестве раннего заявителя, то департамент СКК предложили параллельно пилотировать новые требования, в этой связи ряд требований уже выполняются раньше времени. Предполагается, что в сентябре 2014 года будет проведено заседание СКК, где дополнительно два дня будут отведены проведению тренингов для СКК и второй день для Секретариата СКК.

*Комментарий Н. Аманжолова, заместитель председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»*, поблагодарил за подробную информацию и предложил участникам обсудить свои вопросы.

*Комментарий А. Бокажановой, национальный координатор ЮНЭЙДС,* поблагодарила экспертов за презентацию и отметила, что к перечисленным дополнительным положительным моментам, еще имеется один маленький, но приятный плюс - это наличие веб-сайта СКК, что позволяет информировать всех и обеспечить прозрачность в работе СКК. Вопрос: отметили, что отсутствуют документы по проведению выборов СКК, как должны проводиться выборы, разрабатываться документы и параллельно проводить выборы?

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS*, план такой, что в сентябре 2014 года СКК утверждает документы и, сразу на основе утвержденных документов проводит выборы СКК с последующим обновлением состава СКК.

*Комментарий А. Бокажановой, национальный координатор ЮНЭЙДС,* вопрос от международных организаций, например, ЮНЭЙДС является основным партнером Глобального фонда, обладая достаточной экспертизой по ВИЧ/СПИДу, но не обладает достаточной экспертизой по вопросам туберкулеза. В то же время ВОЗ, обладает экспертизой по туберкулезу и оказывала техническую поддержку в написании Концептуальной заявки на получение гранта Глобального фонда по туберкулезу, ЮНЭЙДС и ВОЗ как одна структура ООН могут ли быть представлены в составе СКК с правом одного голоса? ВОЗ находится в г. Астана, а ЮНЭЙДС - в г. Алматы, когда заседания проходят в соответствующих городах, чтобы представитель одной организации принимал участие в работе заседания СКК, например, если в г. Астана - участвует ВОЗ, если в г. Алматы - ЮНЭЙДС?

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS*, технически это можно сделать так, например, регистрируется как член СКК - ЮНЭЙДС, а ВОЗ как альтернат.

*Комментарий Н. Аманжолова, зам. председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»,* предлагаю этот вопрос описать во внутренних правилах СКК, таким образом решить этот вопрос в сентябре на заседании СКК.

*Комментарий Ш. Исмаилова, менеджер Группы реализации проекта Глобального фонда, Национальный центр проблем туберкулеза*, поблагодарил всех за интересные презентации, важность новых критерий мы понимаем, но учитывая интенсивный темп данной работы, многие вопросы требуют доработки, обсуждения, потому что серьезные вопросы невозможно решить ускоренно, может, следует указать 1 и 2 квартал 2015 года?

 *Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS,* ускорение данного процесса связано с правилами Глобального фонда, так как с января 2015 года данные новые требования вступят в силу, и следует их уже применять в работе, а также Секретариат Глобального фонда приступит к их оценке с 2015 года. Основная работа по разработке документов будет выполняться экспертами, с участием рабочих групп, включающих местных экспертов.

*Комментарий Ш. Исмаилова, менеджер Группы реализации проекта Глобального фонда, Национальный центр проблем туберкулеза*, тогда это реально. Следующий вопрос, чтобы один из заместителей председателя СКК был экспертом по вопросам туберкулеза, это важная проблема для Казахстана, если это возможно?

*Комментарий Н. Аманжолова, заместитель председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»,* да, можно подвинуть ЮНЭЙДС, но мы подумаем над этим вопросом, следующий вопрос у Бахтияра Бабамурадова.

*Комментарий Ш. Исмаилова, менеджер Группы реализации проекта Глобального фонда, Национальный центр проблем туберкулеза*, нет, может быть третьего заместителя назначить.

*Комментарий Б. Бабамурадова, представитель проекта «Хоуп»,* в стране работают местные агенты Глобального фонда, в ходе презентации озвучены те же функции, которые будут выполняться надзорным комитетом, не является ли это дублированием одной и той же работы? Надзор в нашем понимании - это контроль?

*Комментарий Н. Давыденко, эксперт проекта GMS,* нет, это совсем разные функции, иногда еще путают с мониторингом и оценкой, но надзорная функция СКК - это функция, направленная на макроуровень, помогает решать проблемы реципиентов; например, интегрирование мероприятий в национальные программы, решение проблем, не входящие в полномочия Основных реципиентов.

*Комментарий С. Пак, член СКК*, члены надзорного комитета СКК должны быть членами СКК или можно предлагать не-членов СКК?

*Комментарий Н. Давыденко, эксперт проекта GMS,* раньше требовалось, чтобы члены СКК были в составе надзорного комитета, согласно новым требованиям в составе надзорного комитета могут быть и не-члены СКК, для СКК экспертами будут предложены несколько вариантов, потому что по новым требованиям должны быть специалисты по финансовым вопросам и закупкам

*Комментарий М. Сауранбаевой, член СКК, менеджер по Казахстану PSI*, раньше СКК были ограничены 3-мя членами надзорного комитета, поэтому в его составе нет специалистов с навыками по закупкам.

*Комментарий Н. Аманжолова, заместитель председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»,* к сожалению, в 16.30 покину аудиторию и, функцию модератора передает С. Елькееву

*Комментарий М. Сауранбаевой, член СКК, менеджер по Казахстану PSI*, везде в презентации было озвучено, что работа будет выполняться при содействии рабочих групп, речь идет о нескольких рабочих группах? Сроки исполнения насколько критичны, поскольку сейчас период отпусков, учитывая опыт разработки документов с экспертами GMS*,* кроме того, все задействованы в подготовку Концептуальной заявки по Новой модели финансирования Глобального фонда, можно ли сдвинуть сроки?

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS*,*,* предполагается, что эксперты будут работать совместно с двумя рабочими группами, созданными СКК. По срокам, изменения представляются маловероятными поскольку, январь сдвинуть невозможно, что касается сентября, то эксперты ориентировались на заседание СКК, которое планируется в г. Астана с участием всех членов СКК, но если заседание будет перенесено на октябрь, то соответственно сроки будут сдвигаться.

*Комментарий М. Сауранбаевой, член СКК, менеджер по Казахстану PSI*, насколько критично чтобы заседание было в Астане и именно с участием всех членов СКК?

*Комментарий Н. Давыденко, эксперт проекта GMS,* это очень важно чтобы все члены СКК принимали участие в работе заседания СКК.

*Комментарий М. Сауранбаевой, член СКК, менеджер по Казахстану PSI*,

В отношении выбора международных НПО, Секретариат СКК месяц назад сделал рассылку о необходимости проведения выборов. Со своей стороны, я как член СКК инициировала электронную рассылку среди международных НПО и проектов, ответа ни от кого не было, как долго может пролонгироваться этот процесс?

*Комментарий А. Дерябиной, директор проекта ICAP,* электронное сообщение было непонятно, только сейчас понимаю в чем суть того сообщения.

*Комментарий М. Сауранбаевой, член СКК, менеджер по Казахстану PSI*,

Почему не задавали вопросов для уточнения. В сообщении было указано, что можно обращаться при наличии вопросов.

*Комментарий А. Дерябиной, директор проекта ICAP,* нам следует встретиться и обсудить этот вопрос.

*Комментарий Н. Авалиани, эксперт проекта GMS,* для этого необходимо каждой избирательной группе разработать свой план коммуникации и представить в Секретариат СКК.

*Комментарий Н. Аманжолова, зам. председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»,* сообщество ЛЖВ с такими проблемами не столкнется, потому что они более сплоченные, сейчас сильно в детали вдаваться не следует. Для получения ответов на свои вопросы необходимо участвовать в работе рабочих групп и более детально разъяснить для себя. Были бы деньги можно собраться и в октябре.

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS*, просьба помочь с формированием рабочих групп и организацией выборов в состав рабочих групп.

*Комментарий Н. Аманжолова, зам. председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»,* это можно организовать через Секретариат СКК, как обычно.

*Комментарий Р. Демеуовой, Координатор Секретариата СКК,* эксперты GMS предлагают данный вопрос решить с участием всех членов СКК и с информированного согласия Председателя СКК. В этой связи, на данном этапе заместителям председателя СКК следует адресовать запрос председателю СКК о разрешении проведения он-лайн голосования. Поэтому решение данного вопроса зависит не только от Секретариата СКК и, без официального подтверждения согласия Председателя СКК действия Секретариата будут считаться нелегитимными.

*Комментарий Н. Аманжолова, зам. председателя СКК, президент ОЮЛ «КазСоюз ЛЖВ»,* не вопрос, подпишем данный запрос.

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS*, в рабочую группу по процедурам СКК должны входить только члены СКК, а в рабочую группу по разработке плана перехода, можно включать и не-членов СКК.

**Вопрос 2 (1).** Обсудить план устойчивости координационного механизма, то есть СКК.

*Докладчик - Н. Авалиани, эксперт проекта GMS, Грузия*.

Важно отметить, что эксперты *GMS*, не встречались с членами СКК из государственного сектора, но интервьюировали нескольких региональных членов СКК. Первое, что было сказано, многие рассматривают СКК как требование Глобального фонда и для координации его программ. Также в стране существуют другие координационные механизмы, например Национальный координационный совет по охране здоровья, который в том числе охватывает вопросы ВИЧ/СПИД и туберкулеза, а также на региональном уровне существуют общественные советы, которые охватывают разные вопросы здравоохранения, в том числе вопросы ВИЧ/СПИД и туберкулеза.

В то же время, в стране отсутствует единая платформа для координации и коммуникации между НПО, международными организациями и госорганами.

Большинство заинтересованных сторон, в том числе избирательных групп считают, что необходимо наращивание потенциала НПО и гражданского сектора, чтобы они участвовали в принятии решения на высоком уровне.

Решаются вопросы реформирования. Также известно, что с 2016 года завершается финансирование программ Глобального фонда.

В связи с этим, вопрос координации с применением много - секторального подхода является актуальным и важным. Государственное финансирование программ здравоохранения в большей степени осуществляется через местные исполнительные органы - Акиматы, которые принимают решения по вопросам финансирования программ здравоохранения.

В тоже время эксперты отметили, что представленные позиции гражданского сектора, поскольку они не встречались с представителями государственных органов, они не имеют представления по их позициям.

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS,* в дополнение отметил, что планируется встреча с Министром здравоохранения, председателем СКК, чтобы знать ее позицию. Просьба чтобы обе рабочие группы были созданы как можно скорее, чтобы эксперты определились с дальнейшей тактикой.

Сейчас эксперты GMS предлагают три варианта или сценария:

**Первый вариант:**

1. Правительство
2. При правительстве есть Национальный координационный совет по охране здоровья;
3. Министерство здравоохранения - это управленческий орган, подчиняется напрямую Правительству;
4. При МЗРК есть консультативный орган (СКК), который работает с избирательными группами;

Вопрос: оставить такой сценарий, дополняя, планом по коммуникации и усилить его взаимодействие с региональными советами?

*Комментарий С. Елькеева*, член СКК, Президент Казахстанской Ассоциации «Равный - равному», СКК - это не структура МЗРК и не для МЗ РК, его председателем является Министр здравоохранения, но он не является органом при МЗРК.

*Комментарий Н. Авалиани, эксперт проекта GMS,* в данном случаенеимелось ввиду подчинение СКК к МЗРК.

*Комментарий Аманжолова Н., заместителя председателя СКК, президента ОЮЛ «Казахстанский Союз ЛЖВ,* я готов быть членом обоих рабочих групп, так как для меня это улучшение навыков. Кроме того, я хотел бы предложить кандидатуру Кульжанова М. К., член Правления ЮНЭЙДС и Казахстан в настоящее время председательствует. Сейчас он предложил свою помощь в усилении статуса СКК.

**Второй сценарий:**

1. Правительство РК;
2. Национальный координационный совет по охране здоровья (далее – НКС);

Возможно, ли поднять уровень СКК до НКС и назвать его комитетом по социально-опасным заболеваниям? Несмотря на то, что СКК сейчас называется по работе с международными организациями, но фактически он выполняет более масштабную функцию.

Допустим в Грузии, СКК является национальным координационным комитетом ответа страны на ВИЧ и Туберкулез.

Усиление взаимодействия с Акиматами:

1. Акиматы;
2. При акиматах имеются общественные советы, которые должны информировать акиматы о проблемах здравоохранения;

Как обеспечивать информированность по вертикали: Общественность – Акиматы; СКК - Центральные исполнительные органы – разрабатывает политику и обратная связь?

**Третий вариант:**

1. Правительство;
2. НКС;
3. Акиматы;
4. Общественные Советы

Можно ли рассматривать такой вариант, чтобы СКК был суб-Комитетом НКС с обеспечением соответствующей консультативной функции?

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS,* этот анализ экспертов по итогам первой миссии. В данном случае это не для принятия решения, это предварительные представления. В любом случае, вопрос будет обсуждаться, и план будет разрабатываться совместно с рабочей группой.

*Комментарий А. Бокажановой, национальный координатор ЮНЭЙДС,* сообщу хорошую новость для экспертов GMS, первый сценарий фактически реализуется в стране. То есть, СКК действительно информирует НКС, например, Комплексный план обсуждался с СКК, а потом выносился на рассмотрение НКС. Что касается третьего варианта, это немного не понятно, поскольку Председателем НКС является вице-премьер, рассматривая одни и те же вопросы на одном комитете, будет второй раз то же самое рассматривать на другом комитете? Единственное отличие по количественному распределению, членства. В НКС не такой сбалансированный состав как в СКК.

*Комментарий Н. Авалиани, эксперт проекта GMS,* в данном случае следует исходить из функции. СКК нужен для информирования всех заинтересованных сторон, в том числе это касается избирательных групп и сбор информации от всех для возможности влияния на формирование политики здравоохранения в области ВИЧ/СПИД.

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS,* это рабочие варианты и в формате данной встречи нет смысла обсуждать детали. На данной встрече, если договоримся о подходах в формировании рабочих групп - это будет положительным результатом.

*Комментарий С. Елькеева*, член СКК, Президент Казахстанской Ассоциации «Равный - равному», Настолько сужен вариант с НКС, поскольку НКС рассматривает вопросы по ВИЧ и туберкулезу 1 -2 раза в год, то ситуация по туберкулезу требует частого рассмотрения, тогда невозможно рассматривать данный вариант. Акимат негативно рассматривает программы Глобального фонда и считает, что они способствовали увеличению резистентных случаев. Надо работать с законодательными актами, здесь нужна большая системная работа.

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS,* что касается будущей модели, то у нас больше вопросов чем ответов, без представителей Правительства невозможно рассматривать теоретические сценарии.

*Комментарий С. Елькеева*, *член СКК, Президент Казахстанской Ассоциации «Равный - равному»*, предлагаю сделать анализ лучших практик с помощью Глобального фонда

*Комментарий Д. Отиашвили, эксперт GMS,* мы собираемся это сделать без Глобального фонда.

*Комментарий Н. Авалиани, эксперт проекта GMS,* надо определить, что актуально для Казахстана.

*Комментарий А. Дерябиной, директор проекта ICAP,* рабочей группе следует понять в плане национального законодательства в Казахстане и, было бы рационально усилить то, что существует, нежели чем создавать новое. Не формулировать данный вопрос как социально-значимое, потому что очень много социально-значимых других проблем.

*Комментарий Л. Мыглиной, Менеджер по Казахстану,* *проект USAID «Качественное здравоохранение»,* следует после анализа исключить дублирования, определить приоритеты, в дальнейшем Туберкулез и ВИЧ могут оказаться не приоритетными проблемами, учитывать вопросы адвокации.

*Комментарий Ш. Исмаилова, менеджер Группы реализации проекта Глобального фонда, Национальный центр проблем туберкулеза*, каждый акимат должен направить согласно постановлению Правительства финансирование на поддержку НПО, поэтому их деятельность будет более актуальной.

*Комментарий Т. Охерн, специалист по связям Глобального фонда,* проект, который Вы пытаетесь разработать очень важный и, каждый из Вас думаю, будет вносить свой вклад, конечно очень важна роль Правительства в этом процессе и их подключение к процессу, благодарю всех за вашу работу и, что позволили присутствовать в работе данной втсречи.

*Комментарий Р. Демеуовой, Координатор Секретариата СКК,* пользуясь случаем, благодарим USAID офис в Центральной Азии, за оказание содействия в обеспечении технической помощи и организации визита экспертов GMS.

**Модератор Н. Аманжолов**